

Het Evangelie

— OF —

De Jongste Aanval Op De Waar-
heid der Souvereine Genade

DOOR

Ds. H. Hoeksema

Predikant bij de Eerste Protestantsche Gerefor-
meerde Gemeente

te

Grand Rapids, Mich.

Published by

MISSION COMMITTEE OF THE PROTESTANT
REFORMED CHURCHES

November, 1933



Voorwoord

Hetgeen in dit boekje het Gereformeerd lezend publiek wordt aangeboden, verscheen als een artikelenreeks in The Standard Bearer. Onze Classicale Zendingscommissie was van oordeel, dat de stof belangrijk genoeg was, om ook in boekvorm te worden uitgegeven. Ofschoon de inhoud de voorstelling van Prof. Wm. Heyns bestrijdt, toch zal de opmerkelijke lezer wel genoeg positief materiaal in het boekje vinden, om niet slechts voor de dwaling te worden gewaarschuwd, maar ook in de waarheid te worden onderwezen en bevestigd in het geloof.

Moge de Heere het die dubbele vrucht doen dragen bij velen!

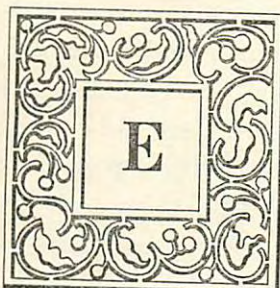
DE SCHRIJVER.

Grand Rapids, Mich., November, 1933.

Inhoud

Inleiding	1
I. Zooveel Willen Zooveel Goden	5
II. Een God, Een Wil	29
III. Allen	43
IV. God Wil Niet	69
V. Gods Wil en Het Gebed	98
VI. Het Evangelie, Naar Heyns	116
VII. Het Evangelie, Naar de Schriften	133
VIII. Aanbod	163
IX. De Bewijsvoering van Heyns	181
X. Heyns' Beroep op de Schrift	197
XI. Heyns' Beroep op de Schrift (Vervolg)	213
XII. Heyns' Beroep op de Schrift (Vervolg)	225
XIII. Praktische Bezwaren	239

INLEIDING



ENIGEN tijd geleden, van 7 December, 1932, tot 1 Maart, 1933, schreef emeritus-professor W. Heyns op verzoek van de Publicatie Commissie van *De Wachter* en *The Banner* in eerstgenoemd blad een series artikelen onder de rubriek *Dogmatische Onderwerpen*.

Hij deed dit om de plaats in te nemen van Ds. D. Zwier, die tijdelijk vacantie vroeg en kreeg als mederedacteur van *De Wachter*.

En Heyns heeft tot onderwerp gekozen *Het Evangelie*, met het hoofddoel om de leer van een algemeen aanbod te verdedigen en tevens een aanval te richten op de waarheid van Gods soevereine genade, zooals deze door ons wordt voorgestaan en verdedigd.

Niemand verwacht natuurlijk, dat wij het stilzwijgen zouden bewaren over het schrijven en de voorstelling van Prof. Heyns.

Hij verwacht het zelf niet. Wie zoo in 't front gaat staan en er zoo op los schiet als Heyns het doet, moest wel een dwaas wezen, indien hij geen kogels verwachtte. En Heyns is geen dwaas.

De Publicatie Commissie verwacht dit niet. Want

Heyns schrijft op verzoek van die Commissie. Hetgeen hij publiceert is maar geen "Ingezonden," waarboven men kan schrijven: "Buiten Verantwoordelijkheid der Redactie." Integendeel, Heyns schrijft officieel. Wat hij schrijft is de leer der Christelijke Gereformeerde Kerken. En wie zwijgt, stemt toe. Dat is hier metterdaad waar. Zelfs een man als Dr. Volbeda stemt in met de voorstelling van Heyns, indien hij thans niet luide zijn stem laat hooren en alle verantwoordelijkheid voor zulk een beschouwing van zich afschudt. Destemeer zal de Publicatie Commissie en zullen de leiders der Christelijke Gereformeerde Kerken verwachten, dat wij de artikelen-reeks van Heyns wel in bespreking zullen nemen en niet zullen doodzwijgen.

We zullen dus schrijven.

Ik beloof daarbij aan Prof. Heyns, dat ik hem in alle beleefdheid zal behandelen, niet alleen, omdat dit als regel door ons wordt gevolgd; maar temeer met het oog op de hooge jaren van den professor, alsmede op het feit, dat Heyns ook mijn leermeester is geweest, ook al is het, dat ik zijne voorstelling volkomen heb afgezworen en hij in mij zeker niet zijn discipel zal herkennen.

Aan den anderen kant verzeker ik hem ook, dat met inachtneming van alle goede manieren en beleefdheidsvormen ik hem, om der waarheidswille, thans niet zal sparen. Ik zal er mij niet aan wagen om te zeggen, dat de Satan de opperste leermeester is in de voorstelling van prof. Heyns, ook al is dit wel mijn overtui-

ging; ik zal mij ook onthouden van het uitspreken van mijn overtuiging, dat de voorstelling van Heyns door Gereformeerden moet worden "geschuwd als de pest," ofschoon dit wel mijn overtuiging is. Maar ik zal gansch niet aarzelen om duidelijk te maken, dat de artikelen-reeks van Heyns niet anders kan uitwerken, dan dat ze de gezonde Gereformeerde leer ondermijnen en om te bewijzen, dat ze metterdaad een aanval zijn op de waarheid van Gods souvereine genade.

Vandaar de sub-titel van deze artikelen-reeks: "De Jongste Aanval op de Waarheid der Souvereine Genade."

De professor versta mij niet verkeerd.

Ik bedoel niet te zeggen, dat hij welbewust een aanval doet op die waarheid; dat hij *bedoelt* om de Gereformeerde waarheid te ondermijnen. Over motieven en bedoelingen gaan wij niet oordeelen. Zelfs zal ik zooveel doenlijk uitgaan van de veronderstelling, dat Heyns ter goeder trouw schrijft, dat hij werkelijk meent, dat hij de Gereformeerde waarheid voorstelt.

Maar wel bedoel ik te zeggen, dat de inhoud van zijne artikelen wel zulk een aanval op de leer der souvereine genade is.

Nog ééne opmerking.

In dit ons schrijven zullen we niet uitgaan van de menschelijke rede, zooals Heyns, geheel zonder grond of bewijs, zijnen lezers verzekert, dat we doen.

Neen, Gods Woord alleen zij onze maatstaf en grondslag.

En daarbij de Gereformeerde Belijdenis.

Alle rationalisme zal verre van ons zijn. En de Gereformeerden in Nederland mogen mede oordeelen of de voorstelling van Heyns Gereformeerd is.

Eerst dan over de twee-willen-leer.